

того же литературного направления могут быть не только несовпадающие, но и резко враждебные, антагонистичные течения, ответвления и проявления.

Казалось бы, вопрос о том, к какому литературному направлению относится Ломоносов, решен и притом вполне убедительно. Однако в зарубежном литературоведении в последние десятилетия сложилось новое мнение, согласно которому Ломоносов оказывается представителем направления барокко.

Насколько можно судить по дошедшим до нас материалам, первым высказал эту точку зрения Д. И. Чижевский, давнишний пропагандист идеи «славянского барокко». В своем «Очерке сравнительных славянских литератур» (1952) в главе о развитии барокко у славян он заметил, что «последними получили барокко великороссы» в середине XVII века. Изложив свои представления о дальнейшей судьбе этого направления в России и перейдя к XVIII веку, Д. И. Чижевский высказал мысль, что петровские реформы на долгое время задержали развитие русской поэзии и что лишь к 40-м годам она возродилась в творчестве Тредиаковского и Ломоносова. «Стиль обоих — уже барокко. Наиболее характерные произведения их были написаны в форме оды».¹⁵ Что понимает Д. И. Чижевский под барокко, в этой работе еще не сформулировано достаточно отчетливо. «Определить сущность стиля барокко, — пишет исследователь, — одна из самых трудных задач истории литературы» (стр. 56). «Может быть, — продолжает Д. И. Чижевский, — еще более трудно отличить временные и характеризующие его содержание (contentual) ограничения этого периода от предшествующей и последующей эпох и от других современных им течений. Мы должны отвергнуть господствующее определение барокко как течения антиреформационного, как католической реакции, и особенно в применении к славянским литературам. Искусство и поэзия барокко имели своих очень крупных представителей, а в некоторых странах самых крупных, среди художников и поэтов, исповедовавших протестантизм, а среди славян они были столь же часто как православные, так и протестанты» (стр. 56—57).

В другой своей книге «История украинской литературы от начала до эпохи реализма» (1956) Д. И. Чижевский посвятил несколько страниц выяснению вопроса о сущности барокко.¹⁶ Как и прежде, отказываясь видеть в барокко искусство католической антиреформации (стр. 248), Д. И. Чижевский, после характеристики других, столь же для него неприемлемых определений данного ли-

¹⁵ Dmitry Cizevsky. Survey of Slavic Civilisation. V. I. Outline of Comparative Slavic Literatures. Boston, Mass., 1952, p. 68.

¹⁶ Дмитро Чижевський. Історія української літератури від початків до доби реалізму. Нью-Йорк, 1956, стор. 248—251 (V. Барокко. А. Що таке літературне барокко).